



## VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

SĮ „Susisiekimo paslaugos“  
direktorei p. Modestai Gusarovienei

### AUDITO IŠVADA DĖL SĮ „SUSISIEKIMO PASLAUGOS“ 2015 METŲ FINANSINIŲ ATASKAITŲ RINKINIO DUOMENŲ

2016 m. liepos 5 d. Nr. R-11-8  
Vilnius

Mes atlikome SĮ „Susisiekimo paslaugos“ (toliau – Įmonė) 2015 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditą.

#### *Vadovybės atsakomybė*

Įmonės vadovas yra atsakingas už finansinių ataskaitų rinkinio parengimą ir teisingą pateikimą pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius šio rinkinio sudarymą.

#### *Auditoriaus atsakomybė*

Mūsų pareiga, remiantis atliktu auditu, pareikšti nuomonę dėl Įmonės finansinių ataskaitų rinkinio teisingumo.

Auditą atlikome pagal Valstybinio audito reikalavimus, kuriuose nurodyta auditą planuoti ir atlikti taip, kad būtų gautas pakankamas užtikrinimas dėl finansinių ataskaitų rinkinio tinkamo ir teisingumo pateikimo. Audito metu surinkome įrodymus, kuriais pagrindėme Įmonės finansinių ataskaitų rinkinio parengimo vertinimus. Manome, kad surinkti audito įrodymai suteikia pakankamą pagrindą mūsų nuomonei pareikšti.

#### *Sąlyginė nuomonė dėl finansinių ataskaitų rinkinio*

**Mūsų nuomone, išskyrus poveikį, kurį turi sąlyginės nuomonės pagrindą sudarantys dalykai, Įmonės 2015 metų finansinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais parengtos ir pateiktos pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius šių ataskaitų sudarymą.**

#### *Sąlyginės nuomonės dėl Įmonės 2015 metų finansinių ataskaitų rinkinio pagrindas*

1. Vilniaus miesto savivaldybės atsakingi struktūriniai padaliniai aiškiai neapibrėžė Įmonei skirtų biudžeto lėšų naudojimo, dėl to nėra galimybės patvirtinti žemiau nurodytų Įmonės finansinių ataskaitų teisingumo:

1.1. Pelno (nuostolių) ataskaitos straipsnyje „Pardavimo pajamos“ rodomos Įmonės 30 proc. surinktos vietinės rinkliavos 2 166 147 Eur sumos teisingumo, nes Vilniaus miesto savivaldybės atsakingi struktūriniai padaliniai (asignavimų valdytojai) nesivadovavo Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies nuostatomis – aiškiai neapibrėžė Įmonei skirtų biudžeto lėšų naudojimo bei atsiskaitymo tvarkos.

1.2. Pelno (nuostolių) ataskaitos straipsnio „Pardavimo pajamos“ ir straipsnio „Pardavimo savikaina“ 741 363 Eur sumos, susijusios su šviesoforų eksploatacija, teisingumo, nes Vilniaus miesto savivaldybės atsakingi struktūriniai padaliniai nesudarė su Įmone sutarčių dėl biudžeto lėšų naudojimo, nesivadovavo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtintų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių 61 punkto reikalavimais.

2. Taip pat audito metu nebuvo galimybės patvirtinti Įmonės finansinių ataskaitų teisingumo, dėl žemiau išvardintų dalykų:

2.1. Įmonės direktoriaus įsakymuose buvo neapibrėžtas konkretus laikotarpis, kurio duomenimis vadovaujantis turėjo būti skaičiuojamos priemokos viešojo transporto keleivių kontrolės kontrolieriams, nustatytais atvejais apskaičiuojant priemokas nebuvo laikomasi įsakymuose nustatytų sąlygų, todėl nėra galimybės įvertinti už laikotarpį nuo 2015 m. lapkričio 16 d. iki 2015 m. gruodžio 31 d. priskaičiuotų 23 246 Eur priemokų sumos teisingumo.

2.2. Įmonės direktorius įsakymais skyrė A.L. vienkartinis priedus už galimai neatliktus darbus bei darbus, kurių dalis apėmė pareiginiuose nuostatuose numatytų tiesioginių pareigų atlikimą, todėl negalime patvirtinti Įmonės patirtų 1 180,62 Eur išlaidų pagrįstumo.

### **Pažymėtinas dalykas**

Atkreipiame dėmesį, kad audito metu buvo nustatyta, kad Įmonė vadovaudamasi apskaitos politika buhalterinėje apskaitoje 2015 metais kaip Įmonės pajamas ir sąnaudas registravo vežėjams tenkančią viešojo transporto bilietų pardavimo pajamų dalį bei kompensacijas, skirtas keleivinio transporto vežėjų išlaidoms, susijusioms su transporto lengvatų taikymu. Pažymėtina, kad pagal teisės aktų reikalavimus bei Įmonės su vežėjais sudarytų sutarčių sąlygas ne Įmonė, o vežėjas prisiima atsakomybę įvykdyti užsakymą ir pirkėjui pristatyti tinkamas paslaugas; Įmonė neturi galimybės įtakoti bilietų kainos bei vežėjams tenkančios viešojo transporto bilietų pardavimo pajamų dalies; suma, kurią uždirba Įmonė yra tiksliai apibrėžta (nustatytas procentas nuo bilietų pardavimų sumos); Įmonė neturi teisės pati pasirinkti privačių vežėjų. Minėti dalykai, Vilniaus miesto savivaldybei konkrečiai apibrėžus Įmonei tenkančią atsakomybę bei riziką susijusią su keleivių vežimo organizavimu, turėtų įtakos Įmonės pajamų ir sąnaudų atvaizdavimui.

Audito išvada pateikiama kartu su audito ataskaita.

Savivaldybės kontrolierius



Gintaras Radavičius

Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos  
vyr. specialistės



Vaida Gedmontienė



Akvilė Vaupšaitė



Veslava Citovič-Rul